

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2026IPD07 - Allegato n. 9 per il conferimento di n. 1 incarico post-doc a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata (FISPPA) per il Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PHIL-02 (profilo: settore scientifico disciplinare PHIL-02/A) ai sensi dell'art. 22-bis della Legge 30 dicembre 2010, n. 240

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 0128978 del 01/07/2026 composta da:

Prof. Massimiliano Carrara, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Ivano Alessandro Ciardelli, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Marzia Soavi, professoressa di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 7 luglio 2026 alle ore 9:30 in forma telematica, tramite la piattaforma Zoom.

La Commissione procede alla designazione del Presidente nella persona del Prof. Massimiliano Carrara e del Segretario nella persona del Prof. Ivano Alessandro Ciardelli.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per il conferimento di contratti di ricerca e incarichi post-doc ai sensi degli artt. 22 e 22-bis della Legge 240/2010 e di essere consapevole che i lavori dovranno concludersi entro 3 mesi dalla data di pubblicazione del provvedimento di nomina.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 29, comma 5 del Regolamento, dovrà individuare la vincitrice/il vincitore che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di 60/100 e redigere la lista delle candidate e dei candidati valutati positivamente con il relativo punteggio.

Per la valutazione comparativa dei candidati la Commissione prende atto dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione indicati nel bando della presente procedura, e procede altresì a predeterminare i criteri per la valutazione degli stessi come segue:

- **Per il curriculum scientifico-professionale comprensivo della produttività scientifica complessiva e delle attività di ricerca svolte presso soggetti pubblici e privati, da valutare con particolare riferimento all'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc, incluse le attività assistenziali, ove previste (max 30 punti)**

La commissione indica le attività e i titoli che saranno oggetto di valutazione ed i relativi criteri, tenendo conto che la valutazione sarà effettuata **“con particolare riferimento all'idoneità allo svolgimento dell'attività oggetto dell'incarico post-doc”**:

- a) Per la produttività scientifica complessiva, valutata con riferimento alla sua qualità, attinenza ai contenuti del progetto, intensità, e continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio); **max punti 15**,

assegnati sulla base di una valutazione qualitativa complessiva come segue: 15=ottimo, 12=distinto, 10=buono, 7=discreto, 4=sufficiente, 0=insufficiente.

- b) Per attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri, se attinenti ai contenuti del progetto; **max punti 9**, assegnati come segue: fino a 3 punti per ciascuna attività internazionale, fino a 2 punti per ciascuna attività nazionale.
 - c) Per la partecipazione in qualità di relatore a seminari, congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale; **max punti 2**, assegnati come segue: 0,2 per ogni seminario nazionale o internazionale; 0,5 per ogni congresso o convegno.
 - d) Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 2** (1 per ogni premio).
 - e) Per attività organizzative, editoriali, e di supervisione; **max punti 2**, assegnati come segue: 0,5 per organizzazione di almeno un seminario o convegno; 0,5 per partecipazione al PC di almeno un convegno; 1 per ogni partecipazione al comitato editoriale di una rivista; 0,5 per ogni supervisione di tesi magistrale; 1 per ogni supervisione di tesi di dottorato.
- **Pubblicazioni scientifiche, inclusa la tesi di dottorato ove presentata, e altri prodotti documentabili della ricerca con particolare riferimento all'attinenza alle attività da svolgere (max 30 punti)**

A ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata, è assegnato un punteggio P compreso tra 0 e 5, determinato come prodotto $P = P1 * P2 * P3 * P4$ dei punteggi relativi a quattro criteri di selezione, quantificati come segue:

- a) Criterio 1: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente articolazione: ottimo (5), buono (3), discreto (2), sufficiente (1), insufficiente (0).
- b) Criterio 2: congruenza della pubblicazione con i contenuti del progetto di ricerca. Verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente articolazione: completamente congruente (1), discretamente congruente (0,6), scarsamente congruente (0,3), non congruente (0).
- c) Criterio 3: rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente articolazione: ottimo (1), buono (0,7), sufficiente (0,5), insufficiente (0). Nel caso di tesi di dottorato non pubblicate, il punteggio relativo a questo criterio verrà assegnato di default a 0,7.
- d) Criterio 4: determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Verrà attribuito un punteggio come segue: 1 punto in caso il ricercatore sia (co-)primo autore della pubblicazione in oggetto; 0,5 punti nel caso in cui non lo sia. In particolare, seguendo la prassi della comunità di riferimento, nel caso di articoli i cui autori siano ordinati alfabeticamente e gli apporti individuali non siano specificati, tutti gli autori verranno considerati co-primi autori.

A ciascun prodotto documentabile della ricerca verranno assegnati 0 punti.

Il punteggio totale è dato dalla somma dei punteggi delle singole pubblicazioni, fino ad un massimo di 30 punti.

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN, nonché altri prodotti documentabili della ricerca censiti fra i prodotti valutabili nell'ultima valutazione ANVUR della qualità della ricerca disponibile alla data di pubblicazione del bando.

- **Colloquio orale utile a verificare l'attitudine del candidato alle attività da svolgere (max 40 punti)**

La lingua in cui andrà sostenuta la prova orale è l'inglese.

La commissione stabilisce che per la valutazione della prova orale si terrà conto dei seguenti fattori:

- a) Conoscenza degli argomenti rilevanti per il progetto (logica inquisitiva e altre logiche basate su stati; logica modale; teoria dei database).
- b) Capacità di comprendere e analizzare problemi propri dell'area tematica del progetto.
- c) Chiarezza e accuratezza dell'esposizione.
- d) Motivazione del candidato/della candidata e coerenza del suo profilo con il progetto.

La lingua straniera la cui adeguata conoscenza sarà oggetto di accertamento mediante prova orale è l'inglese. I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono la chiarezza espositiva e la precisione nell'uso del linguaggio specifico dell'ambito di ricerca.

La Commissione decide di riconvocarsi per la valutazione comparativa delle candidate e dei candidati il giorno 14 luglio alle ore 9:30 in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom.

Le candidate e i candidati sono convocati il giorno 20 luglio 2026 alle ore 9:30 per la prova orale in forma telematica mediante la piattaforma Zoom. La riunione sarà accessibile utilizzando l'ID riunione 830 2183 2976 e la password 940741, o in alternativa tramite il seguente link:

<https://unipd.zoom.us/j/83021832976?pwd=1iPO1DavRmnIAQVYIUH3t1bpsfzZsi.1>

La seduta termina alle ore 10:10. Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato,

Padova, 7 luglio 2026

Presidente Prof. Massimiliano Carrara presso l'Università degli Studi di Padova

Segretario Prof. Ivano Alessandro Ciardelli presso l'Università degli Studi di Padova

Componente Prof.ssa Marzia Soavi presso l'Università degli Studi di Padova